

SUOLEN LAAJENTUMA. LEIKKAUKSEN TARPEELLISUUDEN ARVIOINTI.

Diaarinumero: 7034/0033/2014

Lausunnon antopäivä: 16.1.2015

Koiranomistaja A:n mukaan koiran hoidossa on tapahtunut virhe, koska koiralle tehdyn vatsaontelon leikkauksen yhteydessä ei löydetty suolessa ollutta laajentumaa. A:n mukaan tehty leikkaus oli tarpeeton, koska koira itse ulosti myöhemmin tukoksen pois.

Tapahtumatiedot

A oli vienyt omistamansa koiran eläinlääkärin vastaanotolle suoliston vierasesine-epäilyn vuoksi. Koiralla oli taipumusta syödä sukkia ja alushousuja. Koira oli oksentanut mutta sen ruokahalu oli kuitenkin ollut normaali. Seuraavana päivänä koiran ruokahalu oli huonontunut ja se oli kuolannut epätavallisen paljon.

Eläinlääkäri X:n koiralle tekemässä yleistutkimuksessa koiran yleisvoinnin todettiin olevan väsähtänyt. Koiralla ei ollut kuumetta, mutta sen sydän- ja hengitysfrekvenssit olivat nopeutuneet ja koira aristi vatsaontelon tunnustelua. Koira oli lisäksi oksentanut ja oksennus oli haissut ulosteelle. X otti koiran vatsaontelosta röntgenkuvat mahdollisen vierasesineen tai tukoksen varalta. Hän havaitsi röntgenkuvissa useita laajentuneita ohutsuolenosia, jotka olivat osin kaasuntäytteisiä. Koska useampi suolen poikkileikkaus oli kaksinkertainen suhteessa selkänikaman runko-osan halkaisijaan, X epäili röntgenkuvien perusteella suolitukosta ja suositteli koiralle mahdollisimman pikaista vatsaontelon avausleikkausta. X:n mukaan hän oli kertonut A:lle suolitukoksen mahdollisista komplikaatioista, kuten suolen painekuoliosta ja vatsakalvontulehduksesta. A:n mukaan kyseessä ei ollut hänen käsityksensä mukaan selkeä tukos ja hänelle ei annettu muuta vaihtoehtoa kuin leikkaushoito. A:n mukaan koiran voinnissa ei ollut tapahtunut muutosta leikkauksen alkuun mennessä.

Koiran leikkauksen suoritti eläinlääkäri Y. Leikkauksessa koiran vatsaontelo avattiin ja suolisto tarkistettiin vierasesineen varalta. Ohutsuolisto oli täysin kaasun täyttämä ja Y ei huolellisesta suolten tunnustelusta huolimatta löytänyt vierasesinettä. Suolia tunnusteltaessa niiden peristaltiikka oli palautunut. Y tunnusteli myös paksu- ja peräsuolen, jossa hän havaitsi pehmeää massaa, jonka hän tulkitsi ulosteeksi. Y sulki koiran vatsaontelon. Koira toipui leikkauksesta ja se kotiutettiin seuraavana päivänä, jolloin koira ulosti lasten alushousut.

Tapauksen arviointi

Tapauksessa esitiedot antavat aiheen vierasesine-epäilyyn. Koira oli yleisvoinniltaan väsynyt, oli oksennellut ja oksennus oli haissut lisäksi ulosteelle. Lisäksi koiralla oli taipumus syödä vieraita esineitä. Lautakunnan näkemyksen mukaan eläinlääkäri X oli hyvän eläinlääkintätavan mukaisesti tehnyt koiralle ensin yleistutkimuksen ja sen jälkeen ottanut vatsaontelosta röntgenkuvan vierasesine-epäilyn takia. Esitiedot ja yleistutkimuslöydökset olivat selkeä indikaatio röntgenkuvaukselle.

Röntgenkuvien perusteella on ollut nähtävissä suolen läpimitan laajentumista, minkä perusteella on ollut selkeä syy epäillä vierasesinettä suolistossa. Tämän vuoksi X on toiminut oikein suositellessaan koiran vatsaontelon avausleikkausta. Leikkauksen siirtäminen myöhempään ajankohtaan olisi lautakunnan käsityksen mukaan ollut suurempi riski koiralle kuin leikkaukseen ryhtyminen, koska sekä esitiedot,

yleistutkimuslöydökset ja röntgenkuvat viittasivat suolitukokseen, joka pyritään aina leikkaamaan mahdollisimman pian.

Eläinlääkäri Y on hyvän eläinlääkintätavan mukaisesti vatsaontelon avausleikkausta tehdessään tunnustellut koko ruuansulatuskanavan etsiessään vierasesinettä. Hän oli tuntenut massan paksusuolella, jota hän ei ollut epäillyt vierasesineeksi vaan oli tulkinnut sen ulostemassaksi. Lautakunta toteaa, että paksusuolesta vierasesinettä ei poisteta suolta avaamalla vaan vierasesine lypsetään peräsuoleen, josta avustava henkilökunta voi sen poistaa peräaukon kautta. Käsiteltävässä tapauksessa ei ole ollut hyvän eläinlääkintätavan mukaista jättää vierasesinettä paksusuoleen. Kyseessä on ollut erehdys, josta ei kuitenkaan ole aiheutunut koiralle haittaa tai vahinkoa.

Lautakunta toteaa, että koiran vatsaontelon avausleikkaus on ollut eläinlääkinnällisesti perusteltua. Tämän vuoksi eläinlääkäri X ei ole tehnyt hoitovirhettä leikkauspäätöstä tehdessään. Y ei ole löytänyt vierasesinettä leikkauksessa vaan on luullut paksusuoleen edennyttä vierasesinettä ulostemassaksi, jonka koira on ulostanut leikkauksen jälkeen. Y:n virhearviosta ei kuitenkaan ole aiheutunut koiralle vahinkoa.

Eläinlääkärit X ja Y eivät ole tehneet eläinlääkintävahinkojen arviolautakunnasta annetun lain 1 §:ssä tarkoitettua vahingonkorvausvelvollisuuden perustavaa hoitovirhettä.