

## **Eviran ohje**

### **Merkitsemisen ja rekisteröinnin valvonta** **NAUTAELÄIMET**

#### **Läänineläinlääkärin toimenpiteet**

## Sisällysluettelo

1. Yleistä .....	3
2. Valvontavelvoite ja valvottavien tilojen valinta .....	3
3. Valvontapöytäkirjat.....	4
3.1. Pöytäkirjan tallentaminen .....	4
3.2. Pöytäkirjojen arkistointi .....	4
4. Läänineläinlääkärin toimenpiteet .....	5
4.1. ”LEL:n tulos” .....	5
4.2. Läänineläinlääkärin päätelmät (johtopäätökset) ID- valvonnasta .....	5
4.3. Läänineläinlääkärin jatkotoimenpiteet .....	5
4.3.1. Rikesanoma .....	6
4.3.1. Jälkitarkastus .....	6
5. Täydentävien ehtojen johtopäätökset .....	7
5.1. Valvontatiedot/ täydentävät ehdot .....	7
5.2. Säädösten noudattaminen –arvio.....	7
5.3. Täydentävien ehtojen laiminlyönti .....	11
5.3.1. Kuuleminen .....	11
5.3.2. Täydentävien ehtojen seuraamusten tallentaminen sovellukseen .....	12
5.3.3. Varhaisvaroitusjärjestelmän mukainen vähäinen laiminlyönti .....	12
5.3.4. Toistuvuus .....	13
5.4. Johtopäätöspöytäkirjan kopion toimittaminen AVI:sta ELY-keskuksen koordinaattorille .....	116
6. Valvonnan estäminen.....	16

## 1. Yleistä

Viranomaisen toiminnan tulee perustua laissa olevaan toimivaltaan ja viranomaistoiminnassa tulee tarkoin noudattaa lakia. Viranomaisohjeet eivät ole oikeudelliselta luonteeltaan muita viranomaisia tai toimijoita sitovia. Viime kädessä lainsäädännön soveltamista koskevat kysymykset ratkaisee tuomioistuin. Tässä ohjeessa esitetyt tulkinnat ovat Eviran näkemyksiä siitä, miten lainsäädäntöä tulisi soveltaa.

Elintarviketurvallisuusvirasto Evira antaa näissä ohjeissa menettelyohjeet eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain (238/2010), sekä nautaeläinten tunnistamisesta annetun maa- ja metsätalousministeriön asetuksen 326/2015 mukaisesti tehtävistä toimenpiteistä. Lisäksi on esitelty EU:n ja MMM:n säädösten sisältöä asiaan liittyviltä osilta. Yksittäiset säännökset eivät ole kaikilta osin täydellisiä. Ohjeet on kirjoitettu normaalilla tekstityypillä, määräykset on kirjoitettu *kursiivilla* ja säädösten sisältö petiitillä.

Täydentävien ehtojen valvonnasta on säädetty Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 1306/2013, komission delegoidulla asetuksella (EU) N:o 640/2014, komission täytäntöönpanoasetuksella 809/2014, sekä kansallisesti lailla maatalouden tukien toimeenpanosta (192/2013) ja valtioneuvoston asetuksella täydentävien ehtojen lakisääteisistä hoitovaatimuksista sekä niiden ja hyvän maatalouden ja ympäristön vaatimusten noudattamisen valvonnasta (7/2015).

Tässä annetut ohjeet koskevat kaikkia eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain (238/2010) 24 §:n mukaisia toimivaltaisia viranomaisia, jotka tarkastavat nautaeläinten merkitsemistä ja rekisteröintiä ja/tai päättävät tarkastuksista aiheutuvista jatkotoimenpiteistä, sekä täydentävien ehtojen valvonnan osalta maatalouden tukien toimeenpanosta annetun lain (192/2013) luvun 2 mukaisia valvontaviranomaisia.

## 2. Valvontavelvoite ja valvottavien tilojen valinta

Vähintään 3 prosenttia kaikista nautaeläimiä pitävistä tiloista on valvottava vuosittain (Ka 1082/2003 art. 2.2, muutettu Ka 1034/2010 art. 1). Toimivaltainen viranomainen valitsee tarkastettavat tilat riskianalyysin perusteella (art. 2.3).

Tilalla tarkoitetaan jäsenvaltion alueella sijaitsevaa laitosta, rakennusta tai ulkopihaton osalta mitä tahansa paikkaa, jossa nautaeläimiä pidetään, kasvatetaan tai hoidetaan (EP&Na 1760/2000 art. 2).

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY- keskus) sekä Ahvenanmaan valtioviraston (TPA 1540/2011) on valvottava kaikki Eviran keskitetyllä otannalla tai muulla perusteella valvottavaksi valitsevat nautaeläinten pitopaikat. ELY- keskusten on seurattava valvonnan etenemistä alueellaan, sekä saatettava kaikki perustarkastukset loppuun kalenterivuoden viimeiseen päivään (31.12.2017) mennessä.

### Valvonnan laajentaminen

Kun jonkin muun valvonnan yhteydessä havaitaan eläinten merkinnän ja rekisteröinnin lainsäädännön noudattamatta jättämiä, tulee valvonta laajentaa eläinten merkinnän ja rekisteröinnin valvonnaksi silloin, kun havaittu puute on status 3:sen (vakava puute) tasoinen, tai jos status 2:sen (lievä puute) taseisia puutteita havaitaan vähintään 20 % eläimistä.

Jos puolestaan paikan päällä tehtävissä valvonnoissa havaitaan puutteita nautaeläinten merkitsemisessä ja rekisteröinnissä sellaisilta osin, että sillä on vaikutusta eläinten pitäjälle maksettaviin EU:n rahoittamiin tai kansallisesti maksettaviin eläinpalkkioihin / tukiin, on ELY- keskuksen laajennettava valvonta kyseisen tuen / palkkion valvonnaksi.

### 3. Valvontapöytäkirjat

Jokaisesta tarkastuksesta on tehtävä valvontapöytäkirja, jossa ilmoitetaan yksityiskohtaisesti tarkastusten tulokset ja epätydyttävät löydökset, tarkastuksen syy ja läsnä olleet henkilöt. Eläinten pitäjälle tai hänen edustajalleen on annettava tilaisuus allekirjoittaa kertomus ja esittää tarvittaessa sen sisällöstä huomautuksensa (Ka 1082/2003).

*Valvontapöytäkirjasta on jätettävä tai toimitettava kopio eläinten pitäjälle. Tarkastuskertomus on laadittava kuukauden kuluessa paikalla tehdystä tarkastuksesta.*

Valvontapöytäkirjan materiaalina on suositeltavaa käyttää itsejäljentävää paperia tai muuta vastaavaa menetelmää, jotta kopio valvontapöytäkirjasta voitaisiin jättää mahdollisimman monessa tapauksessa eläinten pitäjälle tarkastuksen päätteeksi.

*Sellaisissa tapauksissa, joissa tarkastusta on täydennettävä paikanpäällä käynnin jälkeen, tarkastuksen jatkuminen on merkittävä pöytäkirjaan. Päivämäärätieto on tieto siitä milloin kyseinen lisätoimenpide (tilakäynti, rekisteriselvitys tai muu selvitys) on tehty.*

*Kaikkiin alkuperäisen valvontapöytäkirjan korjauksiin on korjaajan merkittävä nimikirjaimensa sekä korjauspäivämäärä.*

#### 3.1. Pöytäkirjojen tallentaminen

*ELY- keskuksen on tallennettava valvontapöytäkirjat eli valvonnan tulokset viivytyksettä valvontasovellukseen. Mahdollisista liitteistä, joille ei ole sähköistä tallennusmahdollisuutta, on toimitettava kopio läänineläinlääkärille. Erityisen pikaisesti on toimitettava liitekopiot sellaisista pöytäkirjoista, joissa yhdellä tai useammalla eläimellä on statuksena 3 ja joihin tällöin liittyy selvityspyyntö.*

*Läänineläinlääkärin on tallennettava valvontasovellukseen johtopäätöksensä valvonnasta ja ELY- keskuksen on ryhdyttävä läänineläinlääkärin mahdollisesti määräämiin jälkitarkastustoimenpiteisiin ja saatettava ne loppuun 15. maaliskuuta 2018 mennessä.*

#### 3.2. Pöytäkirjojen arkistointi

*ELY- keskuksen on arkistoitava kaikki alkuperäiset valvontapöytäkirjat liitteineen.*

*Läänineläinlääkärin on arkistoitava kopiot pöytäkirjoista liitteineen sellaisten valvontojen osalta, joissa yhdellä tai useammalla eläimellä on statuksena 3 tai joissa valvontaan liittyy muita seurantaa vaativia havaintoja. Muista valvontapöytäkirjoista läänineläinlääkärin on arkistoitava kopio sivusta, jossa on pitopaikan tunnistetiedot, valvottujen eläinten määrä, valvonnan tulos, pitopaikkokohtaiset valvontahavainnot sekä läänineläinlääkärin päätelmät valvonnasta. Pitopaikkokohtaisia eläinluetteloita ei siis tarvitse arkistoida.*

#### 4. Läänineläinlääkäriin toimenpiteet

*Läänineläinlääkäriin on tehtävä jokaisen tarkastuksen perusteella eläin- ja tilakohtaiset päätelmät (johtopäätökset) rekisteröinnin ja merkitsemisen valvonnasta. Valvonnan johtopäätökset kirjataan ID- valvontasovellusta käyttäen tietokantaan.*

*Läänineläinlääkäriin on toimitettava tilalle johtopäätös valvonnan tuloksesta.*

Jos valvonnan tulokseen ei liity rajoittavia määräyksiä yksittäisille eläimille, pitopaikalle tai koko karjalle, riittää ilmoitukseksi raportti/tuloste läänineläinlääkäriin johtopäätökset - sivusta.

Jos valvonnan tulokseen liittyy rajoittavien määräysten antaminen yksittäisille eläimille tai pitopaikalle tai koko karjalle, voidaan tämä raportti liittää kirjallisena annettaviin rajoittaviin määräyksiin.

##### 4.1. ”LEL:n tulos”

Läänineläinlääkäri merkitsee tähän kohtaan eläinkohtaisen ID- valvontatuloksen:

- 1 = Kunnossa, ei huomautuksia
  - Nautaeläimet, joiden status on 1 tai 2.
- 3 = Vakavia puutteita
  - Nautaeläimet, joiden status on 3.

##### 4.2. Läänineläinlääkäriin päätelmät (johtopäätökset) ID- valvonnasta

Läänineläinlääkäri merkitsee tähän kohtaan pitopaikkakohtaisen valvontatuloksen:

- 1 = Kunnossa, ei huomautuksia
  - Kaikkien pitopaikan nautaeläinten ”LEL:n tulos” on 1.
- 3= Enintään 20 prosentilla pitopaikan nautaeläimistä on merkitsemisessä ja/tai rekisteröinnissä vakavia puutteita, ”LEL:n tulos” on 3.
- 4= Yli 20 prosentilla pitopaikan nautaeläimistä on vakavia puutteita merkinnässä ja rekisteröinnissä, jolloin rajoittavat määräykset annetaan pitopaikalle/ koko tilalle (Ka 494/98 art. 2.2).

Lisätietoja – kohtaan voi antaa perusteluja ja huomautuksia.

##### 4.3. Läänineläinlääkäriin jatkotoimenpiteet

*Jos ELY- keskuksen eläinvalvoja ei ole saanut eläinten pitäjän allekirjoitusta tarkastuksessa todetun tilanteen vaatimaan selvityspyyntöön, eikä siten ole todisteellisesti voinut jättää selvityspyyntöä, on läänineläinlääkäriin tarvittaessa lähetettävä kuulemiskirje eläinten pitäjälle saantitodistuksella varustettuna tai haastetiedoksi-antona.*

*Jos läänineläinlääkäriin päätelmät pitopaikkakohtaisesta valvonnan tuloksesta on 3 tai 4, on läänineläinlääkäriin tarvittaessa määrättävä selvityspyynnössä väliaikaiseksi, asian selvittämisen tai epäkohdan poistamisen ajaksi määrätyt rajoittavat määräykset kuulemisajan päätyttyä ja tallennettava ne nautarekisterin rajoittavien määräysten tietokantaan Elite-sovelluksen avulla.*

Yksittäiselle eläimelle annetaan rajoittavat määräykset, jos ”LEL:n tulos” on 3 ja läänineläinlääkäriin päätelmä pitopaikkakohtaisesta valvonnan tuloksesta on 3 eikä eläinten pitäjän selvityspyyntöön antama vastine ole tyydyttävä tai korjaavia toimenpiteitä ei ole tehty. Rajoittavat määräykset annetaan, vaikka asianomainen eläintenpitäjä ei olisi lainkaan antanut selvitystä.

Koko pitopaikkaa koskevat rajoittavat määräykset annetaan viivytyksettä (vaikka kuulemisaika ei olisikaan vielä päättynyt), jos läänineläinlääkäriin päätelmät pitopaikkakohtaisesta valvonnan tuloksesta on 4.

*Läänineläinlääkäriin on kuitattava (annettava loppupäivämäärä) eläimiin kohdistuvat selvityspyynnot nautarekisterin rajoittavien määräysten tietokannasta sen jälkeen, kun selvityspyynnössä mainittujen eläinten tilanne on kunnossa tai eläimiin kohdistetaan rajoittavat määräykset.*

#### 4.3.1. Rikesanoma

Rikesanoma muodostuu, kun rajoittavien määräysten alainen nautaeläin poistetaan pitopaikasta. Tämä sanoma toimitetaan automaattisesti asianomaiselle läänineläinlääkärille.

*Läänineläinlääkäriin on ryhdyttävä rikkeen vakavuusasteen mukaisiin toimenpiteisiin.*

Rangaistuksista, joita voidaan tuomita MMMa:n (326/2015) rikkomisesta, säädetään eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain viidennessä luvussa.

Jos rikesanomassa mainittu nautaeläin on myyty toiselle eläinten pitäjälle eloeläimeksi tai teurastettavaksi, tehdään poliisiviranomaiselle eläimen lähtötilan osalta tutkintapyyntö eläintunnistusjärjestelmästä annetun lain perusteella annettujen rajoittavien määräysten rikkomisesta.

#### 4.3.2. Jälkitarkastus

*Jos tarkastuksessa on nautaeläinten merkitsemis- tai rekisteröintitilanteessa todettu virheitä tai puutteita, voi läänineläinlääkäri tarvittaessa määrätä (vrt. Valvonnan tilakäynti –ohje, kohta 4.4. Selvityspyyntö), että ELY- keskuksen on tehtävä vähintään varsinaisessa tarkastuksessa puutteelliseksi todettuja eläimiä koskeva jälkitarkastus pääsääntöisesti viimeistään kuukauden kuluessa varsinaisesta tarkastuskäynnistä. Poikkeuksena voidaan kuitenkin pitää tilanteita, joissa eläin on ollut varmuudella tunnistettavissa yhdelläkin korvamerkillä, tällöin ei jälkitarkastusta tarvitse määrätä. Mikäli valvonnan johtopäätös yhdenkin eläimen kohdalla on status 3 = vakavia puutteita, ID-sovellus ohjaa aina määräämään jälkitarkastuksen.*

Jälkitarkastus voidaan tehdä nautarekisteristä varmentamalla, jos puute tai virhe on nautarekisteritiedoissa tai muussa tapauksessa tarkastus suoritetaan paikan päällä.

Jälkitarkastusta varten tulostetaan erillinen **jälkitarkastuspöytäkirja**. Pöytäkirjalle tulostuvat sovelluksesta vain perustarkastuksen 3-tason eläimet. Jälkitarkastuspöytäkirjaa ei pidä tulostaa ennen kuin perustallennus on valmis. Koska sovelluksessa ei ole aluehallintoviraston ja ELY-keskuksen välillä automaattista ilmoitusmenettelyä määrättyistä jälkitarkastuksista, aluehallintoviraston olisi muutoin hyvä varmistaa ELY-keskukseen (sähköpostiviesti, puhelin), mitkä pöytäkirjat olisivat valmiina edelleen käsittelyyn (→ esim. pöytäkirjannumeroluettelo).

## 5. Täydentävien ehtojen johtopäätökset

### 5.1. Valvontatiedot/ täydentävät ehdot

Täydentävien ehtojen noudattamisessa tarkastellaan pöytäkirjalla kunkin eläimen saamia arvioita neljästä tarkastuskohdasta: "Nautarekisteri", "Nautaeläinluettelo" "Eläimen läsnäolo" ja "Merkitseminen". Lisäksi huomioidaan mahdolliset rekisteriin tehtävien tapahtumailmoitusten viiveet.

Läänineläinlääkäri voi tehdä heti ID- valvonnan johtopäätösten teon jälkeen täydentävien ehtojen tarkastelun käsittelyssä olevalle valvonnan kohteelle. Mahdollisen jälkitarkastuksen tuloksia ei tarvitse odottaa, koska ne eivät vaikuta täydentävien ehtojen noudattamisen tulokseen. Mutta sen sijaan jos tilalle on jätetty selvityspyyntö, selvityspyyntöön annettu vastaus otetaan huomioon kokonaisarviota tehtäessä. Tietojen tallentaminen on mahdollista vain, jos valvontakohteen perustarkastuksen johtopäätökset on tallennettu.

Kun tiedot on tallennettu sovellukseen, ELY- keskuksen koordinaattori yhdistää tämän johtopäätöksen saman tilan muihin täydentävien ehtojen valvontatietoihin lopullisen sanktioprosentin määrittämiseksi.

### 5.2. Säädösten noudattaminen –arvio

Sovellus ottaa huomioon kaikki perustarkastuksessa jaetut 1-, 2- ja 3-arvot. ID-valvonnassa annettuja lieviä puutteita ('2 → 1') ei siis oteta huomioon 'kunnossa olevina', mutta jos 2-arvoja on jaettu kaikkiaan korkeintaan 20 %, sanktiota ei anneta. Prosenttimäärä lasketaan kaikista jaetuista arvoista, ei eläintä kohti. Toisin sanoen: 10 eläimen pitopaikassa, kun kukin eläin saa neljä numeroa (joista korkein eli huonoin arvo jää yksilön tulokseksi → status), tämä raja ylittyy, kun kaikkiaan tarkastuskohteessa on annettu enemmän kuin 8 kakkosta;  $20\% = 100 \cdot 8 / (10 \cdot 4)$ .

Jos tarkastuksessa on annettu myös kolmosia, kakkosten suurempikaan määrä ei vaikuta mitenkään sanktiota lisäävästi. Kolmosten osalta on syytä ottaa huomioon, että jos yksittäinen eläin ei ole valvontahetkellä pitopaikassa ja sen ilmoittaminen on laiminlyöty, sovellus johtaa tästä laiminlyönnin kolmeen säädöksen osioon (rekisteri, eläinluettelo, ilmoittaminen), mikä puolestaan voi harhauttaa laiminlyönnin suuruutta arvioitaessa.

## Ilmoitusviiveiden huomioiminen seuraamusten arvioinnissa

Vuodesta 2013 alkaen tulee täydentävien ehtojen seuraamusta arvioitaessa ottaa huomioon myös tilan ilmoitusviiveet. Ilmoitusviiveitä tarkastellaan kalenterivuoden alusta havaintopöytäkirjan tulostamishetkeen.

Ilmoitusviiveet tapahtumailmoituksittain löytyvät ID- sovelluksesta 'Rekisteröityminen – välilehden' alta omalla välilehtenään 'Ilmoitusviiveet'. Vastaavat tiedot ilmoitusviiveistä löytyvät myös havaintopöytäkirjan sekä johtopäätöspöytäkirjojen lopusta.

Ilmoitusviiveiden vaikutusta täydentävien ehtojen seuraamusta arvioitaessa tarkastellaan arvioimalla havaitun rikkeen vakavuutta, laajuutta ja kestoja. Vuodesta 2017 alkaen täydentävien ehtojen noudattamisen arvioinnissa ilmoitusviiveiden tilanteen voidaan todeta olevan kunnossa myös niissä tapauksissa joissa viiveitä on havaittavissa, mutta viiveiden laajuus, vakavuus ja kesto arvioidaan vähäisiksi ja viiveiden voidaan todeta aiheutuneen inhimillisistä erehdyksistä. Ilmoitukset on lisäksi pitänyt tehdä ennen valvonnasta ilmoittamista eli valvonnasta ilmoittamisen jälkeen mahdollisesti myöhässä tehtyihin ilmoituksiin inhimillistä erehdystä ei voida soveltaa.

Mikäli tilalla on valvontahetkellä ollut havaittavissa vakavia puutteita eläintenpidossa tai tilanpidossa, inhimillisen erehdyksen huomioon ottaminen ei ole mahdollista. Tilanpitoon liittyvillä vakavilla puutteilla tarkoitetaan tässä sellaisia puutteita, jotka ovat valvontakäynnillä havaittavissa, ja joiden osalta katsotaan tarpeelliseksi laajentaa valvontaa tai ilmoittaa havaituista puutteista toiselle, asianomaiselle viranomaiselle. Tarkastaja on ottanut kantaa tilalla tehtävään tilanteen kokonaisarviointiin rastittamalla pöytäkirjan sivulla 2 kohdassa 'Ilmoittaminen' 'kyllä' tai 'ei' valvontakysymykseen; 'Inhimillisen erehdyksen soveltaminen täydentävien ehtojen seuraamusarvioinnissa on muiden edellytysten täytyessä mahdollista; valvontahetkellä tilalla ei ollut havaittavissa eläintenpidossa tai tilanpidossa vakavia puutteita'. (Edellä mainittuja vakavia puutteita ei havaittu = rastitus 'kyllä', edellä mainittuja vakavia puutteita havaittiin = rastitus 'ei') Vastaava tieto on tallennettu ID-sovellukseen; 'rekisteröityminen' –välilehti → 'kaikkien ilmoitusten keskiarvot'. Kentän tallennus on pakollinen eli tarkastajan tulee ottaa siihen kantaa aina kun tilalla on havaittavissa ilmoitusviiveitä.

Tarkastaja on kirjannut tilakäynnillä tiedot viiveiden taustalla olleista mahdollisista inhimillisistä syistä pöytäkirjalle (kohta "Lisätietoja ilmoittamisesta") mikäli eläintenpitäjä tällaisia seikkoja on esille tuonut. Tässä tarkoitettuja inhimillisiä syitä voivat olla esimerkiksi kriittiset sesonkiluontoiset kasvinviljely- ja kotieläintalouden työt (muun muassa kylvöaika, sadonkorjuuajat, poikimakausi), eläinten hoidosta tai rekisteri-ilmoitusten teosta vastaavan henkilön lyhytaikainen työkyvyttömyys tai perheenjäsenen sairastuminen, yllättävät tekniset häiriöt ja viat tai tilalla tapahtunut onnettomuus; esim. tulipalo, vesivahinko tai muu vastaava. Jos ilmoitusviiveiden inhimillisiä syitä ei ole pöytäkirjalle kirjattu, inhimillistä erehdystä ei voida seuraamusarvioinnissa soveltaa vaikka ilmoitusviiveet muuten arvioitaisiinkin hyvin vähäisiksi. Mikäli ilmoitusviiveitä on vain yksi (1) kappale, se voidaan kuitenkin aina tulkita inhimillisen erehdyksen piiriin kuuluvaksi. Mikäli inhimillistä erehdystä seuraamusarvioinnissa sovelletaan, sovelluksen kohtaan "ilmoitusviiveiden arvio" tallennetaan laajuudeksi, vakavuudeksi ja kestoksi kuhunkin kohtaan '-' ja rastitetaan lisäksi kohta 'sovellettu inhimillistä erehdystä'. Lopputulos ilmoitusviiveiden arvioinnin osalta on siis tällöin "kunnossa". Merkitsemisen ja rekisteröinnin täydentävien ehtojen valvonnan lisätietoihin on hyvä kirjata eläintenpitäjälle tiedoksi, että havaittujen ilmoitusviiveiden seuraamusarvioinnissa on sovellettu inhimillistä erehdystä.



Ilmoitusviiveissä inhimillistä erehdystä voidaan soveltaa tilalla aina, kun sen kriteerit täyttyvät, myös peräkkäisinä vuosina.

Taulukko 1. Ilmoitusviiveiden arviointi; laajuus, vakavuus ja kesto.  
(ilmoitus = yhden eläimen yksi tapahtuma)

<b>Laajuus</b> (rajoittuvatko laiminlyönnin vaikutukset kyseiseen maatalaan vai vaikuttavatko ne laajemmalle alueelle)	<b>vakavuus</b> (laiminlyönnin merkittävyys suhteessa noudatettavan ehdon tavoitteisiin)	<b>Kesto</b> (aika, jonka laiminlyönnin aiheuttamat vaikutukset kestävät ja mahdollisuudet saada vaikutus loppumaan kohtuullisin keinoin)	<b>Seuraamus</b>
vähäinen laiminlyönti joka johtunut inhimillisistä erehdyksistä *), valvontahetkellä tilalla ei ole ollut havaittavissa vakavia puutteita eläinten pidossa tai tilanpidossa, laiminlyönti ei aiheuta välitöntä vaaraa kansanterveydelle tai eläinten terveydelle	vain yksi (1) myöhästynyt ilmoitus	ei viivepäivien enimmäismäärää	Inhimillinen erehdys (= kunnossa)
	myöhästyneitä ilmoituksia 2-7 kpl ja enintään 7 % kaikista tehdyistä ilmoituksista	kaikki yksittäiset ilmoitusviiveet enintään 7 päivää, ilmoitukset tulleet tehdä ennen valvonnasta ilmoittamista	
vähäinen laiminlyönti joka ei aiheuta välitöntä vaaraa kansanterveydelle tai eläinten terveydelle, viiveitä esim. vain yhdessä tapahtumassa tai myöhästyneiden ilmoitusten määrä vähäinen tilan eläinmäärään nähden	myöhästyneitä ilmoituksia enintään 10 % kaikista tehdyistä ilmoituksista	viiveet pääsääntöisesti lyhyitä	varhainen varoitus (0)
tavanomaista vähäisempi laiminlyönti; viiveitä esim. muutamissa erillisissä tapahtumissa (tapahtumalaji ja tapahtumapäivä ratkaisevat), ei merkittävää vaikutusta eläinten jäljitettävyyteen	myöhästyneitä ilmoituksia yli 10 % mutta alle 20 % kaikista tehdyistä ilmoituksista	viiveet pääsääntöisesti melko lyhyitä	1 %
tavanomainen laiminlyönti; viiveitä voi olla useissa eri tapahtumissa (tapahtumalaji ja tapahtumapäivä ratkaisevat), jonkin verran vaikutusta eläinten jäljitettävyyteen	myöhästyneitä ilmoituksia vähintään 20 % mutta alle 40 % kaikista tehdyistä ilmoituksista	viiveiden pituuksissa voi olla jonkin verran ilmoituskohtaista vaihtelua	3 %
vakava laiminlyönti jolla laajaa vaikutusta; viiveitä merkittävässä määrässä ilmoituksista ja/ tai viiveet koskevat useita eri tapahtumia (tapahtumalaji ja tapahtumapäivä ratkaisevat)	myöhästyneitä ilmoituksia vähintään 40 % kaikista tehdyistä ilmoituksista	ilmoitusviiveissä voi olla huomattavan pitkiä viiveitä	5 %

\*) Esimerkiksi kriittiset sesonkiluontoiset kasvinviljely- ja kotieläintalouden työt (muun muassa kylvöaika, sadonkorjuuajat, poikimakausi), eläinten hoidosta tai rekisteri-ilmoitusten teosta vastaavan henkilön lyhytaikainen työkyvyttömyys tai perheenjäsenen sairastuminen, yllättävät tekniset häiriöt ja viat tai tilalla tapahtunut onnettomuus; esim. tulipalo, vesivahinko tai muu vastaava. Mikäli havaittu vain yksi (1) myöhästynyt ilmoitus, se voidaan aina tulkita inhimilliseksi erehdykseksi.

- seuraamusehdotuksen ollessa 3 % tai 5 %: jos viiveet pääsääntöisesti enintään 7 päivän pituisia eikä tilalla havaittu muita puutteita → seuraamusehdotusta voidaan alentaa, esim. 3 % → 1 % (kts. kohta 5.3.)
- seuraamusehdotuksen ollessa varhainen varoitus, 1 % tai 3 %: jos viiveet huomattavan pitkiä (esim. yli 30 päivän pituisia) → seuraamusehdotusta voidaan korottaa (kts. kohta 5.3.)

Taulukko 2. Ilmoitusviiveiden arvioinnin tallennus ID-sovellukseen

Arvio	Tallennus	
	'ilmoitusviiveiden arvio' -rastitus	'ilmoitusviiveiden laajuus/ vakavuus/ kesto' -kentät
Kunnossa; ilmoitusviiveitä ei havaittu	'kunnossa'	
Kunnossa; viiveitä on havaittu mutta tapauksessa voidaan soveltaa inhimillistä erehdystä	'kunnossa' ja 'sovellettu inhimillistä erehdystä'	alasetoalikoista: laajuus -/ vakavuus -/ kesto -
Varhainen varoitus	'laiminlyönti'	alasetoalikoista: laajuus '0'/ vakavuus '0'/ kesto '0'
Seuraamus 1 %, 3 % tai 5 %	'laiminlyönti'	alasetoalikoista: taulukon 1 sarakkeen 'seuraamus' mukaiset numeeriset arvot

Ilmoitusviiveiden mahdollista seuraamusta arvioitaessa tulee huomioida tilan muiden valvontakohteiden mahdolliset seuraamusehdotukset täydentävien ehtojen taulukkoon. Ilmoitusviiveet eivät siis ole osana ID- valvontasovelluksen automaattista seuraamuskentää. Ilmoitusviiveistä aiheutuva seuraamusehdotus, eli ilmoitusviiveiden arvioinnin vakavuus/ laajuus/ kesto –kenttien suurin numeerinen arvo, merkitään myös samana arvona valvonnan kokonaisarvion 'vakavuus'- kenttään. (Esim. täydentävien ehtojen laskenta ehdottaa ID- sovelluksen kenttiin 'laajuus' 1, 'vakavuus' 1, 'kesto' 1, mutta tilan kalenterivuoden alusta lukien tehtyjen rekisteri-ilmoitusten viiveiden arviointi johtaa 3 % seuraamukseen, joka tallennetaan lisäksi valvonnan kokonaisarvion 'vakavuus –kenttään'). Mikäli kuitenkin automaattisen laskennan ehdottama, muiden valvonnan osa-alueiden 'vakavuus' –arviointi on suurempi kuin ilmoitusviiveiden kokonaisarvio, ei viiveiden erillisarviota tällöin siirretä kokonaisarvion 'vakavuus' –kenttään, mutta ilmoitusviiveet otetaan kuitenkin huomioon kokonaisarvion määrittelyssä.

Täydentävien ehtojen kokonaisarvioksi ehdotetaan suurinta kaikista automaattisen laskennan ehdottamista arvoista (ID- sovelluksessa kentät 'laajuus', 'vakavuus' ja 'kesto') ja ilmoitusviiveiden mahdollisesti aiheuttamasta seuraamuksesta.

Lisätietoihin on lisäksi aina kirjattava, mikäli täydentävien ehtojen seuraamusehdotus (kokonaisarvio) on aiheutunut tilan ilmoitusviiveistä.

### 5.3. Täydentävien ehtojen laiminlyönti

Valitsemalla sovelluksesta kohdan 'Laiminlyönti' avautuu mahdollisuus arvioida laiminlyönnin merkittävyyttä eli laajuutta, vakavuutta, jatkuvuutta, tahallisuutta ja toistuvuutta. Sovellus ehdottaa kuhunkin kohtaan arvoja sanktioprosenteiksi ja niiden perusteella myös kokonaisarviota.

Läänineläinlääkärillä on oikeus muuttaa tätä ehdotusta yhden seuraamusluokan verran suuntaan tai toiseen perussanktioprosentista, joka on 3 ( $1 \leftarrow 3 \rightarrow 5$ ). Sovellus ehdottaa kokonaisarvioksi joko 0 %, 1 %, 3 % tai 5 %.

Laiminlyöntitapauksissa läänineläinlääkäri siirtää johtopäätöspöytäkirjalle sovelluksesta arvot laajuudelle, vakavuudelle ja jatkuvuudelle. Arvot merkitään pöytäkirjan toiselle sivulle niille varattuihin kohtiin. Tahallisuuden osalta merkitään Kyllä / Ei. Myös toistuvuuden suhteen kirjataan pöytäkirjalle Kyllä / Ei, ja lisäksi toistuvuusarvo- kenttään merkitään arvo joka kertaantuu kolmella (kpl. 5.3.4. Toistuvuus). Korkein laajuudelle, vakavuudelle ja jatkuvuudelle annettu prosentti on se prosentti, jota läänineläinlääkäriin tulee ehdottaa ID -sovelluksen kokonaissanktioprosentti -kentässä valvonnan kokonaissanktioksi, ellei valvonnassa havaittu tahallisia tai toistuvia laiminlyöntejä. Johtopäätöspöytäkirjassa tämä prosentti merkitään kohtaan kokonaissanktio -%, joka on tehdystä valvonnasta aiheutuva ehdotus seuraamusprosentiksi ehdonalalle "Kansanterveys sekä eläinten ja kasvien terveys".

Koko "Kansanterveys sekä eläinten ja kasvien terveys" -ehdonalan prosenttia ei voida merkitä mihinkään, koska tilalla voidaan tehdä muitakin ehdonalan valvontoja (kasvinsuojeluaineiden valvonta, tuotantoeläimiltä kielletyt aineet, eläinlääkkeiden/kasvinsuojeluaineiden jäämävalvonta, maidon/munantuotantotilojen hygienia, siipikarjatilojen salmonellavalvonta, eläintautien ilmoittamisvelvollisuuden noudattaminen, sisämarkkinakaupan ja tuonnin valvonta, rehuvalvonta), jotka vaikuttavat koko ehdonalan prosenttiin.

Lopullinen seuraamusprosentti selviää vasta, kun tilan kaikki täydentävien ehtojen valvonnat on saatu suoritettua. Laskusäännöistä on kerrottu kuulemiskirjeen liitteessä.

Lisätietokenttään tulee aina antaa lisäksi selitys seuraamusprosentin muodostumisesta, ja etenkin sovelluksen ehdottaman prosentin muuttamisesta.

#### 5.3.1. Kuuleminen

Vuodesta 2009 alkaen on sellaiselle viljelijälle, jolle läänineläinlääkäri ehdottaa sanktioprosenttia, pitänyt antaa mahdollisuus tulla kuulluksi asiassa. Aitasta (kohdasta täydentävät ehdot/viljelijän kuuleminen täydentävien ehtojen valvonnoissa havaituista laiminlyönneistä) löytyy eri tilanteisiin soveltuvia kuulemiskirjeen pohjia. Kuulemisen yhteydessä viljelijälle toimitetaan myös kuulemiskirjeen liite, jossa on selvitys siitä, miten sanktioprosentti lasketaan silloin kun tilaa koskee useampi kuin yksi täydentävien ehtojen valvonta. Kuulemiskirje ja sen liite toimitetaan tilalle samalla kun viljelijälle toimitetaan johtopäätöspöytäkirja. Kuulemiskirjeeseen annetaan kahden viikon määräaika.

ELY- keskuksen koordinaattori kuulee lisäksi viljelijää niissä tapauksissa kun kyseessä on tahallinen laiminlyönti tai kun koordinaattori aikoo korottaa ehdotettua sanktioprosenttia. Kuulemiselle tulee varata aikaa vähintään kaksi viikkoa, määräaika voi myös tarvittaessa lisätä. Kuulemiskirjeeseen annettu vastine osoitetaan valvojalle. Viljelijän vastineen tekemättä jättäminen ei estä asian käsittelyä. Kuulemiskirjeen liitteessä on lisää tietoa laiminlyöntien kirjaamisesta.

### 5.3.2. Täydentävien ehtojen seuraamusten tallentaminen sovellukseen

Kun tilalle perustarkastuksen havaintojen perusteella tulee täydentävien ehtojen seuraamus, valitaan täydentävät ehdot välilehdeltä tallennustilanteeksi 'Kesken' (oletuksena) ja painetaan alla olevaa 'Tallenna'-painiketta. Kuulemiskirjeen vastineen saapumisen jälkeen voidaan näin tarvittaessa muuttaa ehdotettuja prosentteja. Tämän jälkeen valitaan tallennustilanteeksi 'Valmis' ja painetaan jälleen 'Tallenna'-painiketta, jolloin tallennetut tiedot muuttuvat tukisovelluksen osalta luettaviksi ja käytettävissä oleviksi. Jos valvonnan osalta ei seuraamuksia tule, tai viljelijän kuulemiskirjeeseen antama vastine ei aiheuta muutoksia, valitaan tällöin myös tallennustilanteeksi 'Valmis' ja tallennetaan.

### 5.3.3. Varhaisvaroitusjärjestelmän mukainen vähäinen laiminlyönti

Vuodesta 2015 alkaen voidaan eläintenpitäjälle antaa ilmoitus varhaisvaroitusjärjestelmän mukaisesta täydentävien ehtojen vähäisestä laiminlyönnistä (Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1306/2013, art. 99). Vähäisestä laiminlyönnistä ei aiheudu eläintenpitäjälle seuraamusta, jos laiminlyönti korjataan annetussa määräajassa. Eläinten merkinnän ja rekisteröinnin täydentävien ehtojen valvonnassa vähäisen laiminlyönnin korjaamiselle annetaan kahden viikon määräaika. Jos myöhemmässä, kolmen kalenterivuoden aikana tehtävässä tarkastuksessa havaitaan, että laiminlyöntiä ei ole korjattu, tulee laiminlyönnistä vähintään 1 % seuraamus alkuperäiseen havaintovuoteen ja toistuvan laiminlyönnin seuraamus sille vuodelle jolloin havainto todettiin (vähintään 3 x 1 %).

Varhainen varoitus voidaan antaa uudelleen samasta laiminlyönnistä, jos varhaisvaroitusta ei ole annettu edellisen kolmen kalenterivuoden aikana. Esimerkki: Tilalle on annettu varhaisvaroitus vähäisestä laiminlyönnistä. Seuraavassa tarkastuksessa on todettu, että vähäinen laiminlyönti on korjattu annetussa määräajassa. Sama vähäinen laiminlyönti havaitaan kuitenkin uudelleen kolmen kalenterivuoden aikana ensimmäisestä havainnosta. Tällöin ei voi antaa varhaisvaroitusta, vaan annetaan 1 %:n seuraamus.

Varhaisvaroitusjärjestelmää ei voida soveltaa laiminlyönteihin, joista aiheutuu välitön vaara kansanterveydelle tai eläinten terveydelle. Eläinten merkinnän ja rekisteröinnin osalta ilmoitus vähäisestä laiminlyönnistä voidaan antaa niissä tapauksissa, kun ID-valvontasovelluksen laskenta ehdottaa seuraamukseksi nollaa (0), tai kun läänineläinlääkäri päätyy alentamaan ehdotettua seuraamusta nollan arvoiseksi. Valvontasovellukseen varhaisvaroituksen mukaisesta vähäisen laiminlyönnin ilmoituksesta jätetään kokonaisarviokenttään merkinnäksi nolla (ns. vanha nolla).

Vuodesta 2016 alkaen ID-valvontasovelluksen täydentävien ehtojen välilehdellä on varhaisvaroituksen toistuvuuteen liittyen 'takautuvuus-kenttä'. Niissä tapauksissa kun varhaiseen varoitukseen liittyvää toistuvuutta ilmenee, tallennetaan rasti kyseiseen kenttään. Vastaava tieto tulee näkyviin myös johtopäätöspöytäkirjan täydentävien ehtojen seuraamus sivulle. Kyseinen tieto ei siirry automaattisesti ELY-keskuksen täydentävien ehtojen koordinaattorin tietoon, joten tieto varhaisvaroituksen takautuvasta laiminlyönnistä tulee saattaa myös ELY-keskuksen tietoon.

Ilmoituksen eläintenpitäjälle lähettää Aluehallintoviraston läänineläinlääkäri oman alueensa ELY- keskuksen valvontojen osalta. Eläintenpitäjälle lähetettävä vähäisen laiminlyönnin arviointilomake löytyy Eviranetistä, paikasta Kokonaisuudet → Täydentävät ehdot → Yhteiset.

#### 5.3.4. Toistuvuus

Jos kolmen kalenterivuoden aikana tuottaja laiminlyö enemmän kuin yhden kerran eläintensä rekisteröinti- ja merkintäsäädösten noudattamista, valvonnassa annettu sanktioprosentti korottuu. Kerroin on 3 (3% → 9%). Toistuvuuskertoimen käyttöönoton edellytys on, että aiemmasta laiminlyönnistä on annettu eläintenpitäjälle selvitys ja hänelle on annettu tilaisuus korjata tilanne. Jos toistuvien laiminlyöntien kohdalla saavutetaan 15 % seuraamus, on tuottajalle ilmoitettava, että jos sama säännösten noudattamatta jättäminen vielä havaitaan, katsotaan viljelijän toimineen tahallisesti. Tällöin seuraamusprosentti voi nousta jopa 100 %:iin. Huomautuskirjeen lähettää ELY-keskuksen koordinaattori.

Ensimmäisen toistuvuuden yhteydessä laiminlyönti on arvioitava aina kyseisen valvontavuoden säädösten ja valvontaohjeiden mukaisesti aiemmin todetusta samasta laiminlyönnistä riippumattomana, omana itsenäisenä laiminlyöntinä. Arvio tallennetaan sovelluksen 'toistuvuus' -kenttään.

Tallennettaessa toistuvuutta ID –valvontasovellukseen laitetaan täydentävät ehdot – välilehden 'kokonaisarvio –kenttään' arvoksi (valikosta) viiva. Vastaavasti niissä laiminlyönti tapauksissa kun tilalla ei ole havaittu toistuvuutta tallennetaan 'toistuvuus –kenttään' arvoksi (valikosta) viiva.

#### Ensimmäinen toistuvuus

Ensimmäisestä toistuvuudesta on kyse silloin, kun samalla tilalla havaitaan sama rike toistamiseen kolmen kalenterivuoden ajanjakson aikana. Toistuvuuden aiheuttaman väärinkäytöksen on siis oltava täysin sama kuin tilalla aiemmissa valvonnoissa ilmennyt väärinkäytös. Toistuvuutta ei siis aiheuta esim. tilanne, jossa samalle tilalle edellisenä vuonna tehdyssä valvonnassa seuraamuksia on aiheuttanut puutteet nautaeläinluettelossa, ja seuraavana vuonna samalla tilalla tehdyssä valvonnassa seuraamuksia on tullut korvamerkkien puutteiden johdosta.

Kun laiminlyönti toistuu ensimmäisen kerran, se arvioidaan omana itsenäisenä laiminlyöntinä tämän ohjeen mukaisesti ja kokonaisarvioksi muodostuu tämä seuraamus kolminkertaisena. ID- valvontasovellukseen merkitään ensimmäisen toistuvuuden ollessa kyseessä täydentävät ehdot - välilehden 'toistuvuus-kenttään' väärinkäytöksen aiheuttama seuraamusprosentti valvontavuoden säädösten ja valvontaohjeiden mukaisesti arvoituna. Kyseistä prosenttilukua ei siis kerrota itse, vaan prosenttiluku kertaantuu kolmella järjestelmän toimesta.

Jos tilalle on aiempina vuosina tehty useampia eläinten merkinnän ja rekisteröinnin valvontoja on syytä käydä tarkistamassa, onko mahdollinen seuraamus todella toistuva. Edellisen kahden vuoden valvonta-ajot, joilla kyseisellä tilalla on ollut laiminlyöntejä, näkyvät saman välilehden alareunassa. Jos tila on aiempina vuosina saanut seuraamuksia valvonnoista näkyvät nämä seuraamusprosentit edellä mainittujen edellisten valvonta-ajojen vieressä. Tällöin on siis syytä käydä tarkistamassa, onko kyseessä toistuvuus, eli onko samalla tilalla ollut edeltävien kahden vuoden aikana täysin vastaava väärinkäytös, josta tilalle on aiheutunut seuraamus.

## Toinen toistuvuus

Toinen toistuvuus on kyseessä silloin, kun samalla tilalla havaitaan kolmannen kerran täysin sama väärinkäyttö, josta tilalle aiheutuu seuraamus. Kyseessä on toinen toistuvuus silloinkin, vaikka ensimmäisestä tilalle aiheutuneesta toistuvuudesta on kulunut aikaa jo kaksi vuotta. Ts. toistuvuus-käsite ”nollaantuu” vasta, kun samalla tilalla ei kahteen peräkkäiseen vuoteen ole havaittu täysin samaa väärinkäytöstä.

Toisen toistuvuuden ollessa kyseessä käytetään edellisen toistuvuuden arvon kertojana lukua kolme. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että esim. edellä mainitussa tapauksessa ensimmäisen toistuvuuden jälkeen seuraamusprosentti 3 kerrotaan jälleen kolmella, jolloin saadaan siis toiseksi toistuvuudeksi  $3 \times 3 = 9 \%$ .

ID- valvontasovelluksen 'toistuvuus' -kenttään siirretään siis toisen toistuvuuden ollessa kyseessä se luku, jonka tila on saanut ensimmäisestä toistuvuudesta. Lukua ei siis kerrota itse, vaan luku kertaantuu kolmella automaattisesti siirtämisen jälkeen (kertaantuminen tapahtuu sovellusten välillä, ei näy ID- sovelluksessa). Toisen toistuvuuden yhteydessä siirrettävä luku voi siis käytännössä olla joko 3 tai 9. (taulukko 3). Jos tilalle on jo ensimmäisen toistuvuuden yhteydessä annettu 15 % seuraamus ( $5 \% \times 3$ ), tulkitaan tilanne toisen toistuvuuden yhteydessä tahalliseksi. Tällöin sovelluksessa valitaan 'Tahallisuus -kenttään' Kyllä ja valitaan 'Kokonais -arvio' kentästä seuraamukseksi vähintään 15 %. 'Toistuvuus -kenttään' tallennetaan tällöin viiva. Kyseinen siirrettävä luku löytyy edelleen saman välilehden alareunasta, josta löytyvät kahden edellisen vuoden laiminlyönnin saaneet tapaukset, sekä niistä tilalle aiheutunut seuraamusprosentti.

Tietääkseen, onko kyseessä mahdollisesti jo toinen toistuvuus, on jälleen tarvittaessa selvitettävä tarkemmin tilalle aiempien kahden vuoden aikana tehtyjen valvontojen havainnot. Tämä siis siinä tapauksessa, että huomataan tilan jo aiemmin saaneen seuraamuksia edellisen vuoden ID- valvonnoissa.

## Kolmas toistuvuus

Kolmas toistuvuus on kyseessä silloin, kun samalla tilalla havaitaan neljännen kerran täysin sama väärinkäyttö, josta tilalle aiheutuu seuraamus. Myös kolmannen toistuvuuden yhteydessä kyseinen siirrettävä luku löytyy sovelluksesta saman välilehden alareunasta, kuten todettu edellä ensimmäisen ja toisen toistuvuuden yhteydessä. Edelleenkin kyseistä 'toistuvuuskenttään' siirrettävää lukua ei kerrota itse, vaan siirrettävä luku kertaantuu kolmella automaattisesti siirron jälkeen. Kolmannen toistuvuuden yhteydessä kyseinen siirrettävä luku voi käytännössä olla vain 9, muussa tapauksessa tulkitaan laiminlyönti tahalliseksi kun 15 % seuraamusraja on saavutettu. Tällöin tallennus menee kuten edellä toisen toistuvuuden yhteydessä ohjeistettu.

Jos väärinkäyttö on ensimmäisenä valvontavuotena katsottu tahalliseksi, on tällöin toistuvuuden ollessa kyseessä seuraamusprosentti automaattisesti 100. Koordinaattorin on kuitenkin mahdollista alentaa tätä prosenttia.

Ensimmäisenä vuonna annettu seuraamus	Ensimmäinen toistuvuus		Toinen toistuvuus		Kolmas toistuvuus	
	tallennus	seuraamus	tallennus	seuraamus	tallennus	seuraamus
0	-	0	-	0	-	0
1	1	1 * 3 = 3	3	3 * 3 = 9	9	9 * 3 = 27 -> 15 (max)
3	3	3 * 3 = 9	9	9 * 3 = 27 -> 15 (max)	Tahallinen	15-100
5	5	5 * 3 = 15	Tahallinen	15-100	Tahallinen	15-100
Tahallinen	Tahallinen	15-100	Tahallinen	15-100	Tahallinen	15-100

Taulukko 3. toistuvuuden arvot

vuonna annettu seuraamus	2015 Ensimmäinen toistuvuus		Toinen toistuvuus	
	tallennus	seuraamus	tallennus	seuraamus
0	-	0	-	0
1	1	1 * 3 = 3	3	3 * 3 = 9 27 -> 15 (max)
3	3	3 * 3 = 9	9	9 * 3 = 27 -> 15 (max)
5	5	5 * 3 = 15	Tahallinen	15-100
Tahallinen	Tahallinen	15-100	Tahallinen	15-100

Taulukko 4. toistuvuuden arvot

vuonna annettu seuraamus	2016 2017 ensimmäinen toistuvuus	
	tallennus	seuraamus
0	-	0
1	1	1 * 3 = 3
3	3	3 * 3 = 9
5	5	5 * 3 = 15
Tahallinen	Tahallinen	15-100

Taulukko 5. toistuvuuden arvot

#### 5.4 Johtopäätöspöytäkirjan kopion toimittaminen AVI:sta ELY -keskuksen koordinaattorille

Pöytäkirjan kopio (myös skannattu versio käy) on toimitettava ELY –keskuksen koordinaattorille kuukauden kuluessa sen valmistumisesta. Jos valvonnassa ei ole havaittu laiminlyöntejä, riittää, että tallennukset ID -sovellukseen tehdään kuukauden kuluessa pöytäkirjan valmistumisesta. Näissä tapauksissa pöytäkirjojen kopioita ei siis lähetetä ELY –keskuksiin.

#### 6. Valvonnan estäminen

Komission valvonta-asetuksen 809/2014 artiklan 25 mukaan paikalla tehtävistä tarkastuksista voidaan ilmoittaa ennalta edellyttäen, ettei tarkastuksen tarkoitusta vaaranneta. Sellaisissa tapauksista, joissa ennalta ilmoittaminen tehdään, mutta viljelijä kertoo puhelimesta, että tilalle ei saa tulla tekemään täydentävien ehtojen tarkastusta, on viljelijälle kerrottava, että tarkastuksen estämisen seurauksena tullaan kunnassa tekemään päätös viljelijän tukihakemusten<sup>1</sup> hylkäämisestä (1306/2013 artikla 59.7).

Tämän jälkeen valvottavalle tilalle on yritettävä tehdä tarkastus.

Jos vielä tilalle mentäessä tarkastus estetään, täytetään havaintopöytäkirja, johon kirjataan lisätietokenttään:

- viljelijä on estänyt tarkastuksen ja
- viljelijälle on kerrottu, että tarkastuksen estämisen seurauksena kunnassa tullaan tekemään päätös viljelijän tukihakemusten hylkäämisestä.

Näin toimitaan myös siinä tapauksessa, että tilalle mennään lopulta poliisin avulla tekemään muita valvontoja kuin täydentävien ehtojen valvontoja.

Sovelluksiin merkitään ”ei valvota” ja lisätietokenttään samat asiat kuin havaintopöytäkirjan lisätietoihin.

Viljelijälle ei jätetä tilalla käytäessä kuulemiskirjettä, vaan kuulemisen suorittaa vasta kunta tehdessään päätöstä tukihakemuksen hylkäämisestä.

---

<sup>1</sup> Tuet, joiden hakemuksia hylkääminen koskee: EU:n kokonaan rahoittamat suorat tuet (perustuki, viherryttämistuki, peltokasvipalkkio, nuoren viljelijän tuki, nautapalkkio, lypsylehmäpalkkio, lammas- ja vuohipalkkio), EU:n osarahoittamat tuet (ympäristökorvaus, luonnonmukaisen tuotannon korvaus, luonnonhaittakorvaus ja eläinten hyvinvointikorvaus) sekä kansalliset pohjoiset hehtaarituet (osittain)